

## UITSPRAAK 14 – 237

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit Geesteswetenschappen, verweerder

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 12 augustus 2014 heeft de Examencommissie Liberal Arts & Sciences: Global Challenges - International Studies (hierna: International Studies) namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de opleiding International Studies, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 22 september 2014, ingekomen op 23 september 2014, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven – gesteld dat hij in het tweede semester van het studiejaar 2012-2013 de diagnose 'Pfeiffer' kreeg. Desondanks haalde hij in dat studiejaar 40 EC's en mocht hij de studie voortzetten. Na de zomervakantie was hij nog steeds moet toen hij het studiejaar 2013-2014 begon, en bovendien depressief. In overleg met de studieadviseur en de studentendecaan besloot hij een 'time out' te nemen om eerst op te knappen, om dan in februari weer verder te studeren. In het tweede semester behaalde appellant wel de aanvullende eis, te weten de onderwijseenheid Spaans, maar twee onderwijseenheden van elk 5 EC ontbreken nog aan de propedeuse. Een verklaring van de studentenarts geeft aan dat appellant van 1-11-2013 tot 1-1-2014 niet heeft kunnen studeren, en van 1-2-2014 tot 1-9-2014 gehinderd was bij het studeren.

Op 17 oktober 2014 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder blijft bij het besluit een afwijzing te verbinden aan het negatief studieadvies. Verweerder merkt op dat appellant weliswaar een verklaring van de studentenarts heeft overgelegd, maar dat deze onvoldoende verschonend is. Navraag bij de studieadviseur leert bovendien dat appellant nog steeds niet

**Uitspraak**

**14-237**

Blad 2/6

helemaal hersteld is. Verweerder heeft er daarom geen vertrouwen in dat appelland de opleiding in een redelijke termijn kan afronden.

Het beroep is behandeld op 12 november 2014 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is in persoon ter zitting verschenen. Namens verweerder is[naam], verschenen.

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 23 september 2014 door het College ontvangen brief heeft appelland tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 12 augustus 2014. Het beroepschrift voldoet, na toezending van het bestreden besluit, ook aan de overige daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. Relevante regelgeving**

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, tweede lid, van de WHW kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutische examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, vijfde lid, tweede volzin, van de WHW, kan de betrokkene het instellingsbestuur verzoeken om de afwijzing te heroverwegen indien hij op

**Uitspraak**  
**14-237**  
Blad 3/6

grond van gewijzigde omstandigheden aannemelijk kan maken de opleiding met vrucht te kunnen volgen.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (hierna: de Regeling).

Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, van de WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden betreffen ziekte/handicap, bijzondere familieomstandigheden, zwangerschap en bestuurslidmaatschap.

Ingevolge sectie B, artikel 4.3.2 van de Regeling is het in 2.1.9 bedoelde uitgestelde advies negatief en afwijzend als een voor een voltijdse bacheloropleiding ingeschreven student de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding nog niet heeft afgerond aan het einde van het tweede jaar van inschrijving.

Ingevolge sectie B, artikel 4.9 van de Regeling dient de student aan het College van Bestuur ter beoordeling voor te leggen of sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van deze Regeling en in welke mate deze omstandigheden de studieresultaten beïnvloeden. Namens het College van Bestuur beoordeelt Studenten- en Onderwijszaken (hierna: SOZ) of sprake is van persoonlijke omstandigheden. Indien een persoonlijk studieplan aanwezig is, wordt het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de bedoelde adviezen in bedoelde situatie bepaald door de behaalde studieresultaten te vergelijken met het persoonlijke studieplan.

#### **4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appelland een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot de voorzetting van de bacheloropleiding International Studies, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appelland voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

**Uitspraak**

**14-237**

Blad 4/6

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Indien sprake is van persoonlijke omstandigheden dienen deze meegewogen te worden bij het mogelijk aantal te behalen studiepunten, uitgaande van een maximaal per studiejaar te behalen aantal van 45. In de bij de SOZ-verklaring gevoegde richtlijn betreffende de waardering van de hinder in bepaalde percentages is niet voor niets aangegeven dat de percentages een bepaalde marge hebben. Dit is aangeduid met “*circa 25, 50 of 75% kunnen studeren*”.

Ter zitting geeft verweerder aan dat appellant nog steeds niet volledig is hersteld. Men heeft er daarom geen vertrouwen in dat de opleiding binnen redelijke termijn kan worden afgerond. Eerst dient appellant volledig hersteld te zijn voor sprake kan zijn van het voortzetten van de studie. Hij zou in een later stadium, als hij volledig hersteld is, een beroep kunnen doen op artikel 7.8b, vijfde lid van de WHW. Als de studentenarts te zijner tijd een soort ‘verklaring van herstel’ kan afgeven zal verweerder een dergelijk beroep welwillend in overweging nemen. Appellant geeft aan zich nog niet hersteld te voelen, hij wil echter graag in een ritme blijven om te studeren.

Het College stelt vast dat appellant een verklaring van de studentenarts heeft overgelegd en ook de studieadviseur en studentendecaan op de hoogte heeft gehouden van zijn persoonlijke omstandigheden en vorderingen. De overgelegde verklaring is echter niet voldoende verschonend.

Mede gelet op het feit dat appellant ook zelf aangeeft nog niet volledig hersteld te zijn, is het College van oordeel dat verweerder zich terecht en op goede gronden op het standpunt heeft gesteld dat er onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellant de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden.

**Uitspraak**  
**14-237**  
Blad 5/6

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Ten overvloede wijst het College er op dat verweerder heeft toegezegd dat hij wanneer appellant volledig hersteld is en de studentenarts dat kan bevestigen een beroep van appellant op artikel 7.8b, vijfde lid, welwillend in overweging zal nemen.

**Uitspraak**  
**14-237**  
Blad 6/6

**5. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), mr. M.B. de Boer, dr. H.W. Sneller, mr. C. de Kruif, S.A.K. d'Azevedo (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens  
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: